

Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná podle § 58

zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
(dále jen zákon) pod názvem:

„Výstavba pavilonu D“

nadlimitní režim – užší řízení (UŘ)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – 2. KOLO UŘ

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď č.). Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uveřejněno na profilu zadavatele.

Vyřizuje/tel. Ing. Kudělková/ 539 002 883

Č.j. 008/24/K

V Brně, dne 28.2.2024

Věc: Veřejná zakázka:

„Výstavba pavilonu D“

Vysvětlení zadávací dokumentace (8)

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona. Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona, tj. jako při změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 12: Ve výkazu-výměr PS.02_VV (fotovoltaika) je uvedena položka s nulovou hodnotou POČET/MJ viz. níže:
Uchazeč by se tímto chtěl ujistit jestli se jedná o chybu výkazu, nebo položka nemá být oceňována a bude dodána zadavatelem.

Odpověď č. 12: Položka č. 10 je bez množství, je pouze informativní pro informaci o výši jednotkové ceny, v případě změny typu montáže. Jednotkovou cenu uveďte.
Odpovědi č. 12 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 13: Ve výkazu-výměr PS.02_VV (fotovoltaika) je uvedena položka:
Uchazeč by tímto chtěl požádat o doplnění bližších informací a vysvětlení nejasností k této položce:

1. Z popisu položky není jasné, o jakou jímací tyč se jedná, není známý např. parametr délky či provedení.
2. Ve VV není uvedena položka podstavce s podložkou, na kterých by měly tyče být uchyceny. Prosíme o doplnění.

Odpověď č. 13: Jímací tyč izolovaná pro oddálený hromosvod do 5 m. Tyče nebudou na podstavci, ale na konstrukci nesoucí FVE panely.
Odpovědi č. 13 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 14: Ve výkazu-výměr PS.02_VV (fotovoltaika) je uvedena položka:
Pro relevantní ocenění této položky nejsou v jejím popisu ani v projektové dokumentaci uvedeny dostatečné informace a parametry jako např. šíře žlabu, výška bočnice a materiálové provedení.
Uchazeč tímto žádá o doplnění, aby bylo možné relevantně ocenit tuto položku.

Odpověď č. 14: Položka kabelový žlab, drátěný program je záměrně uvedena bez typu tak, aby znalý dodavatel mohl dle platných norem na krytí a chlazení vodičů a kabelů individuálně provést instalaci a propojit všechny potřebné součásti FVE s ohledem na ostatní namontovanou infrastrukturu.

Odpovědi č. 14 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 15: Ve výkazu-výměr PS.02_VV (fotovoltaika) nesouhlasí průřezy kabelu u položek dodávky a montáží.

Dodávky:

Kabel CYKY 5x16	m	0,0 Kč	162,000 Kč
Kabel CYKY 5x10	m	0,0 Kč	62,00 0 Kč

Montáže:

KABEL CYKY-M 750V 4X10	PEVNE	m	0,0 Kč	62,00 0 Kč
KABEL CYKY-M 750V 4X16	PEVNE	m	0,0 Kč	162,000 Kč

Uchazeč tímto žádá o sjednocení těchto parametrů.

Odpověď č. 15: Kabel CYKY 5x16 m 0,0 Kč 162,000 Kč pevně a
Kabel CYKY 5x10 m 0,0 Kč 62,00 0 Kč pevně,
došlo k přehození položek. Upravený VV je přílohou.

Odpovědi č. 15 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 5.

Dotaz č. 16: Ve výkazu-výměr PS.02_VV (fotovoltaika) jsou v části „M21-ELEKTROMONTAZE“ uvedeny položky, ke kterým není v části „M21 - MATERIAL NOSNY“ adekvátní položka dodávky. Jedná se např. o položky:

PODPERA BOCNI PRO HROMOSVOD	ks	0,0 Kč	12,00 0 Kč
PROPOJKA ZEMNICI CU-LANO 25-95 MM2	ks	0,0 Kč	120,000 Kč

Uchazeč tímto žádá o překontrolování položek a doplnění nebo případně uvedení na pravou míru

Odpověď č. 16: Na dotaz bude odpovězeno po získání odpovědi od poddodavatele projektanta.
Následně bude zadavatel postupovat v souladu se zákonem.

Dotaz č. 17: Uchazeč v knize svítidel ani jinde v projektové dokumentaci nenalezl technické listy ke svítidlům nouzového osvětlení. Popis těchto prvků ve výkazu-výměr a PD obsahuje jen základní parametry a vůbec neobsahuje grafické znázornění svítidla.
Chápe uchazeč správně, že informace uvedené ve VV a PD stanovují minimální parametry svítidla a je možné zvolit jakékoliv svítidlo, které splňuje tyto základní parametry?

Odpověď č. 17: Technicky je potřeba splnit základní parametry. Architekt (GP) požaduje odsouhlasení dodaného prvku z hlediska vzhledu/estetiky na základě katalogového listu (pokud možno).

Dodavatel musí provést kontrolní výpočet nouzového osvětlení dle dodávaného systému (výrobce, kterého si zvolil). Světelné toky, vyzařovací charakteristiky a další parametry jsou rozdílné výrobce od výrobce.

Co se týče designu viz přiložené foto.

Výchozí parametry (piktogramy):

- estetické panelové svítidlo s průhledným rámečkem
- skrytá montáž na stěnu/strop
- svítivost = 500cd/m²
- pozorovací vzdálenost = 20m – 30m
- světelný tok na konci jmenovité pracovní doby = 100%
- připojovací napětí = 220-240 V AC, 50/60 Hz (176-275 V DC)
- spotřeba energie – napájení ze sítě (zdánlivý/efektivní výkon) = 3,5-6,5 VA / 1,6-3,7 W
- spotřeba proudu – napájení bateriemi = 7-15 mA
- světelný zdroj = LED pásek

Odpověď č. 17 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 18: Ve výkazu-výměr d.1.4.5 _SLN_ VV na listu KT jsou uvedeny položky:

20	1-CYKY-J 5x25	m	15,00
24	1-CYKY-J 5x25	m	15,00

Uchazeč má za to, že se jedná o duplicitní položku

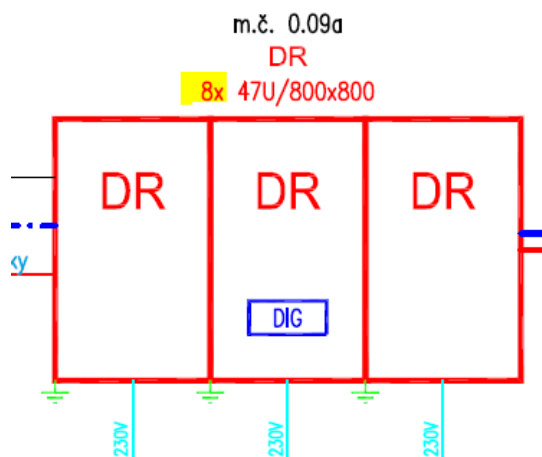
Odpověď č. 18: Ano, je to duplicitní položka. Upravený VV je přílohou.

Odpověď č. 18 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 5.

Dotaz č. 19: Ve výkazu-výměr d.1.4.6 _SLP_ VV na listu SK je uvedena položka:

U položky jsou uvedeny 4 ks, což ale nesouhlasí s počtem racků na výkrese, kde je uvedeno racků 8:

5	Plechový 19" rozvaděč, 47U, 800x800mm, skleněné dvířka	ks	4,00
---	--	----	------



Uchazeč tímto žádá o sjednocení informací ve výkazu-výměr a projektové dokumentaci.

Odpověď č. 19: V rozpočtu je chyba. Správný počet je 8ks. Upravený VV je přílohou

Odpověď č. 19 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 5.

Dotaz č. 20: Ve výkazu-výměr d.1.4.6_SLP_VV na listu DT je uvedeny položky:

1	Hlavní IP jednotka s kamerou	ks	2,00
7	licence	ks	1,00
7	IP Videotelefon kompaktní jednotka	ks	5,00
9	IP telefon stolní s podsvíceným displejem, duální 100Mb/s switch, 2 SIP účty, 2 programovatelná tlačítka s LED indikací, PoE napájení	ks	44,00

K těmto položkám vyvstávají následující dotazy:

- K položce hlavní IP jednotky s kamerou jsme ve VV ani PD nenalezli například informaci o počtu tlačítek, prosíme o doplnění tohoto parametru.
- Není uvedeno, o jakou licenci se jedná. Položku nelze bez bližších specifikací relevantně ocenit.
- Není uvedena požadovaná velikost displeje.
- V blokovém schématu jsou uvedeny audiotelefony – tudíž bez displeje, ve VV je však uveden podsvícený displej. Co je správně? V případě varianty s displejem opět není uvedena požadovaná velikost displeje.

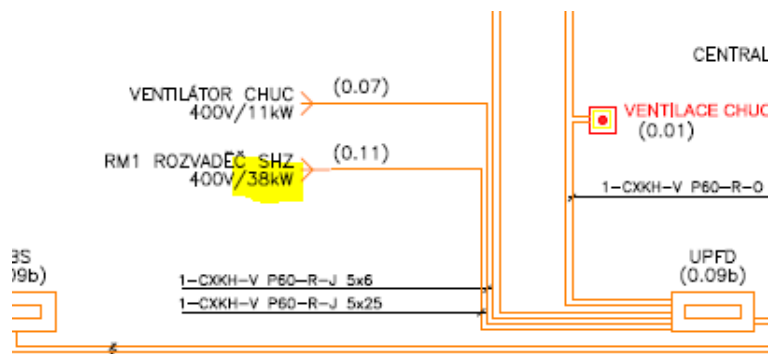
Odpověď č. 20: ad a) Jedná se o 2x venkovní jednotku s dotykovým displejem pro volbu účastníka. Nejedná se o tlačítkovou jednotku. Složení každé venkovní jednotky je: Hlavní IP jednotka s kamerou + indukční smyčka + dotykový displej pro volbu účastníka + Bluetooth & RFID Čtečka 125 kHz, 13.56 MHz, NFC
ad b) Licence dle zvoleného systému, pro provoz IP domovního telefonu.
ad c) 7" dotykový HD displej
ad d) Jsou to IP audiotelefony s jednoduchým LCD displejem. Standardní provedení.
Odpověď č. 20 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 21: V technické zprávě a výkazu-výměr je uvedeno, že zálohovaná SHZ má odběr 20kW a ventilátor 11kW. Celková zátěž je tedy 31kW.

3.1.2 Energetická bilance - standardní odběr

Popis odběru	Pi(kW)	soudobost	Ps
Technologie laboratoří	70,60	0,60	42,36
VZT	68,40	0,70	47,88
RTCH	129,60	0,70	90,72
SHZ	20,00	1,00	20,00
Osvětlení	13,50	0,60	8,10
Zásuvkové obvody	220,00	0,15	33,00
...

V přehledovém schématu D.1.4.5.20 je však uveden odběr SHZ 38kW



Prosíme o sjednocení a uvedení správné hodnoty, aby bylo možné položku ocenit s ohledem na správné parametry.

Dále bychom chtěli požádat o sdělení způsobu spouštění SHZ a ventilátoru – Y/D, FM, soft start..?

Odpověď č. 21: V TZ je chybně uvedena hodnota pro SHZ 20kW, která tam nedopatřením zůstala z DSP (původní požadavek SHZ).

V předběžných požadavcích byla hodnota 38 kW (uvedena v blokovém schématu), která po provedení návrhu systému, hydraulických výpočtech a po výběru čerpadla byla snížena na 27 kW, jak je uvedeno v dokumentaci DHZ d.1.4.8.1 v TZ odst. 12.2.

27 kW je za DHZ finální požadavek, pokud dodavatel při realizaci nezvolí čerpadlo s vyšším požadavkem. Ve finále si dodavatel musí specifikovat záložní zdroj podle skutečně dodaného zařízení, které bude instalovat.

Start požárních čerpadel probíhá standardně Y/D.

Odpovědi č. 21 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 22: V rozpočtech ÚT, VZT chybí buňky pro doplnění jednotkové a celkové ceny – žádáme zadavatele o úpravu rozpočtů.

Odpověď č. 22: Upravený VV je přílohou.

Odpovědi č. 22 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 5.

Dotaz č. 23: V části PS.03 – gastro se dokumentace odkazuje na samostatnou přílohu „Standarty nerezových výrobků“, která ale není součástí balíku ZD. Prosíme o její doplnění. Např. položky - kávovar na kapsle není uvedena bližší specifikace a cenově se tato položka může pohybovat ve velkém finančním rozptylu.

Odpověď č. 23: V zadávací dokumentaci je výslovně uvedeno, že PS.03 není předmětem plnění zadávané VZ (viz čl. 10.6. zadávacích podmínek).

Odpovědi č. 23 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 24: SO 03 – komunikace, (terasové chodníky)

Ve vzorových řezech a TZ je uvedena betonová deska C25/30 XF4 v tl. 15 – 25 cm včetně vyztužení KARI sítí.

Ve výkaze výměr je uveden kryt cementobetonový bez výztuže.

30	K	581121115	Kryt cementobetonový silničních komunikací skupiny CB I tl. 150 mm	m2	167,000
----	---	-----------	--	----	---------

P

Poznámka k položce:

příprava terasového chodníku

Žádáme o stanovení, která z variant platí a případné doplnění výztuže.

Odpověď č. 24: Bude realizována betonová deska C25/30 XF4 tl. 15-25 včetně výztuže.

Výztuž je obsažena v položce výkazu č. 38.

Odpovědi č. 24 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 25: SO 03 – komunikace, (schodiště)

V TZ je uveden beton C30/35, ve výkaze výměr beton C25/30.

Žádáme o prověření a upřesnění, která z informací je závazná.

Odpověď č. 25: Bude realizován beton C30/35.

Beton C30/35 uvažovat v dané položce výkazu výměr. Momentálně není možné položku upravit, opravený výkaz výměr bude doplněn.

Odpovědi č. 25 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 5.

Dotaz č. 26: V zadávací dokumentaci k veřejné zakázce nejsou obsaženy žádné technické ani grafické specifikace pro nouzová svítidla. Ve výkazu-výměr je však uvedena věta: „dle požadavku architekta“.

Uchazeč není schopen tyto položky relevantně ocenit, jelikož požadavky architekta v tuto chvíli nejsou známy. Pro relevantní ocenění položky je nutné znát alespoň základní parametry jednotlivých svítidel. Takovými parametry jsou:

- Světlený tok nebo výkon světleného zdroje
- Pozorovací vzdálenost u svítidel s piktogramem
- Vyzařovací charakteristika u antipanických svítidel
- způsob montáže
- rozměry
- atd.

Žádáme zadavatele o uvedení základních technických parametrů a doplnění zadávací dokumentace i o knihu svítidel nouzového osvětlení. Dále žádáme zadavatele o odstranění věty „dle požadavku architekta“ z výkazu-výměr. V opačném případě budou veškeré požadavky architekta na provedení nouzových svítidel, které budou nad rámec svítidel uvažovaných zhotovitelem vnímány jako nové požadavky ze strany zadavatele a ty jako takové mohou mít vliv na cenu.

Odpověď č. 26: Viz odpověď na dotaz č. 17.

Dotaz č. 27: Ve výkazu d.1.4.5. je uvedena položka:

10	"S10" - vestavný adaptér pro interierová svítidla (dle knihy svítidel)	ks	12,00
----	--	----	-------

Ve výkazu-výměr však nejsou pro tyto adaptéry uvedena žádná svítidla.

Pro jaký typ interiérových svítidel je tento adaptér určen?

Bez uvedení konkrétního typu nelze předmětnou položku relevantně ocenit.

Chápeme správně, že samotná svítidla jsou dodávkou zadavatele a zhotovitel dodává pouze adaptéry?

Odpověď č. 27: **Na dotaz bude odpovězeno po získání odpovědi od poddodavatele projektanta. Následně bude zadavatel postupovat v souladu se zákonem.**

Dotaz č. 28: V z dokumentu „FVE elektro Czech Globe budova D požadavky na stavbu“ uveden požadavek na přípravu kabelů a vodičů instalaci FVE. Jmenovitě se jedná o CYKY-J 4x25 mm², CYA 25 mm² a FTP CAT5e. Tyto materiály však nejsou obsaženy ve výkazu-výměr PS.02.

Tyto kabely jsme ovšem nenalezli ani ve výkazu silnoproudé elektroinstalace. Žádáme zadavatele o prověření, zda projektová dokumentace FVE a projektová dokumentace silnoproudé elektroinstalace jsou správně zkoordinovány. Dále žádáme zadavatele o doplnění výkazu-výměr o chybějící položky.

Odpověď č. 28: Kabely 1-CYKY-J 4x25 a CYA25 (H07V-K 25zž) jsou obsaženy v rozpočtu silnoproudu. Kabel FTP cat. 5e je uveden v rozpočtu objektu SO 08. Odpověď č. 28 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 29: Solární panely o výkonu 380-400 Wp nejsou v tuto chvíli v nabídce žádného z výrobců. Je možné tyto panely nahradit za výkonnější typ se stejnými rozměry při stejném počtu? Tím pádem by byl splněn počet panelů podle výkazu-výměr, ale byl by mírně navýšen jmenovitý výkon celé FVE. V případě že nesmí být navýšen jmenovitý výkon FVE, pak žádáme zadavatele o změnu výkazu-výměr (redukce množství panelů) a úpravu zadávací dokumentace tak, aby obsahovali aktuální výkonové řady FVE modulů.

Odpověď č. 29: **Na dotaz bude odpovězeno po získání odpovědi od poddodavatele projektanta. Následně bude zadavatel postupovat v souladu se zákonem.**

Dotaz č. 30: Ve výkazu výměr SO.10 jsou uvedeny tyto položky.

1	LED pásek 230V/3000K/4,8W/m (venkovní)	m	25,00
4	"V1" - zemní vestavné svítidlo 12W LED	ks	3,00

Tyto svítidla nejsou uvedena v knize svítidel, nejsou tedy známy bližší požadavky na technické a designové parametry.

Žádáme zadavatele o doplnění podrobnějších technických a designových parametrů tak, aby mohl uchazeč výše uvedené položky relevantně ocenit.

Odpověď č. 30: **Na dotaz bude odpovězeno po získání odpovědi od poddodavatele projektanta. Následně bude zadavatel postupovat v souladu se zákonem.**

Dotaz č. 31: V dokumentu 01 ZP je v odstavci 13.8.8. uvedeno: Zadavatel požaduje, aby měl vybraný dodavatel sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu minimálně ve výši odpovídající sjednané ceně díla. Účastník zadávacího řízení v nabídce – návrhu smlouvy – doplní sjednanou výši pojistky, v případě že má účastník zadávacího řízení uzavřenou odpovídající pojistnou smlouvu před podáním nabídky. Pokud účastník zadávacího řízení odpovídající smlouvu nemá v době podání nabídky sjednanou, nebude v návrhu smlouvy sjednanou výši pojistky vyplňovat. Vybraný dodavatel je povinen před podpisem smlouvy předložit zadavateli kopii pojistné smlouvy pojištění odpovědnosti za škodu v požadované výši.

Dále uvádíte Odůvodnění požadavku:

Zadávaná stavba je podle PROJEKTU stavbou vysoce technicky náročnou. PROJEKT klade

vysoké požadavky na kvalitu provedení stavby. Zadavatel chce mít prostřednictvím pojištění budoucího zhotovitele zajištěno, že případnou škodu bude budoucí zhotovitel stavby schopen nahradit z uzavřené pojistné smlouvy.

Z textu Odůvodnění požadavku lze vyvodit, že se vám především jedná o to, aby zhotovitel dokončil stavbu, tedy že případná škoda na díle bude nahrazena plněním z pojištění a urychleně opravena. Jenže v odstavci 13.8.8. požadujete mít sjednáno POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI. Jenže poj. odpovědnosti kryje újmy na majetku a zdraví třetích osob, avšak ne na vlastním majetku, tedy budovaném díle. Máme za to, že zadavatel se neorientuje v problematice pojištění a nevidí rozdíl mezi stavebně – montážním pojištěním a pojištěním odpovědnosti. Toto jsou dvě zcela odlišná pojištění. Pojištění stavebně-montážní kryje škody na vlastním budovaném díle (škody způsobené např. katastrofickými riziky, požárem, vadně vykonanou prací, krádeží apod.). Pojištění odpovědnosti kryje škody (újmy) na majetku (zdraví) třetích osob, ke kterým by mohlo dojít v souvislosti s realizací, např. poškození okolních nemovitostí, překopnutí veřejných sítí, poškození zdraví kolemjdoucích obyvatel apod.

V příloze 03 OP je v článku 12.2. POJIŠTĚNÍ také patrné, že nevidíte rozdíl mezi těmito dvěma pojištěními. Nemůžete napsat „Pojištění odpovědnosti za škodu“ a do závorky za to dát „stavebně montážní pojištění“. Dále u stavebně montážního pojištění se pojištění sjednává na cenu díla, tedy s pojistnou částkou, která je rovna ceně díla bez DPH.

U pojištění odpovědnosti to záleží na vaší úvaze, jaký limit plnění je požadován. Není to vázáno na cenu díla. Např. pokud budeme budovat v rámci areálu nemocnice novou budovu za 200 mil. Kč a okolní budovy jsou napěchované drahými technologiemi, tak je klidně možné požadovat limit plnění např. 500 mil. Kč. Naopak pokud stavíme stavbu za 2 miliardy na zelené louce, tak je nesmyslné požadovat pojištění odpovědnosti ve výši 2 miliardy Kč, protože v okolí není nic, co bychom mohli poškodit.

Doporučuji opravit zadání a napsat je např. takto:

12.2. POJIŠTĚNÍ

Zhotovitel je povinen být po celou dobu realizace díla řádně pojištěn v rozsahu:

Pojištění odpovědnosti za škodu vzniklou činností Zhotovitele v souvislosti s plněním této smlouvy vč. škod způsobených pracovníky Zhotovitele, na majetku/zdraví třetích osob, a to s limitem plnění minimálně ve výši Kč (doplní účastník zadávacího řízení, minimálně však ve výši ceny díla podle čl. IV. odst. 4.1.1. této smlouvy Kč). Zhotovitel uzavřel pojistnou smlouvu u, číslo pojistné smlouvy (doplní vybraný dodavatel před podpisem smlouvy). Zhotovitel předloží Objednateli kopii pojistné smlouvy ke dni uzavření této smlouvy a na vyžádání Objednatele nebo TDS kdykoliv v průběhu provádění díla a trvání této smlouvy. Pojistnou smlouvu je Zhotovitel povinen udržovat v platnosti od data účinnosti této smlouvy až do uplynutí záruční doby podle této smlouvy. Obdobné podmínky na pojištění je Zhotovitel povinen sjednat se svými poddodavateli.

Stavebně montážní pojištění s pojistnou částkou ve výši ceny díla bez DPH. Pojistnou smlouvu Zhotovitel předloží Objednateli při předání staveniště. Platnost pojištění do data protokolárního předání hotového díla Objednateli.

Odpověď č. 31: Zadavatel upravil text odst. 12.2. smlouvy dle návrhu účastníka. Upravený text je uveden ve zveřejňovaném souboru „03 OP OPRAVA“.

V odst. 13.8.8. Zadávacích podmínek se původní text vč. odůvodnění mění takto:

13.8.8. Zadavatel požaduje, aby měl vybraný dodavatel sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu minimálně ve výši odpovídající sjednané ceně díla vč. DPH. Zadavatel dále požaduje, aby vybraný dodavatel měl sjednáno stavebně montážní pojištění ve výši odpovídající sjednané ceně díla vč. DPH. Podrobnosti jsou uvedeny v čl. XII. odst. 12.2. smlouvy. Účastník zadávacího řízení v nabídce – návrhu smlouvy – doplní sjednanou výši pojistky, v případě že má účastník zadávacího řízení uzavřenou odpovídající pojistnou smlouvu/y před podáním nabídky. Pokud účastník zadávacího řízení odpovídající smlouvu/y nemá v době podání nabídky sjednanou/y, nebude v návrhu smlouvy sjednanou výši pojistky vyplňovat. Vybraný dodavatel je povinen před podpisem smlouvy předložit zadavateli kopii pojistných smluv s pojistným plněním v požadované výši.

Odůvodnění požadavku:

Zadavatel požaduje pojištění odpovědnosti za škodu na majetku a zdraví třetích osob, tedy za škody, ke kterým by mohlo dojít v souvislosti s realizací stavby (např. na stávajících budovách nebo plochách areálu zadavatele).

Zadavatel požaduje stavebně montážní pojištění, které kryje škody na budovaném díle (např. škody způsobené požárem, jinou katastrofou, vadně vykonanou prací, krádeží apod.).

Výše pojistného plnění je vyžadována ve výši ceny díla vč. DPH, neboť zadavatel si DPH nemůže uplatnit.

Zadavatel chce mít prostřednictvím pojištění budoucího zhotovitele zajištěno, že případné škody bude budoucí zhotovitel stavby schopen nahradit z uzavřených pojistných smluv.

Odpověď č. 31 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 5.

Dotaz č. 32: SO 04 – Přeložka vodovodní přípojky

578.	SP	892241111	Tlaková zkouška vodou potrubí do 80	m	97,0
610.	MP	230170002	Tlakové zkoušky těsnosti potrubí - příprava DN do 80	sada	3,0
56.	ON	043114000	Zkoušky tlakové	soubor	1,0

Žádáme o prověření možné duplicity.

Odpověď č. 32: Uvedené položky nejsou duplicitní a zahrnují celkové náklady na zkoušky těsnosti potrubí sestávající z úsekového a celkového zkoušení v rámci dělení vodovodu (přípojka, areálový vodovod, propojení se stávajícím vodovodem), tříděny jsou dle oceňování stavebních prací zahrnující náklady na přípravu, provedení zkoušky, prací souvisejících s úkonem, inž. činnost a vyhotovení protokolů o zkouškách.

Odpověď č. 31 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 33: SO 12 – geotermální vrty

Postrádáme technickou zprávu k tomuto objektu.

Žádáme o prověření a upřesnění, kde se nachází případně o její doplnění.

Odpověď č. 33: Doplněno aktualizovanou přílohou SO.12.

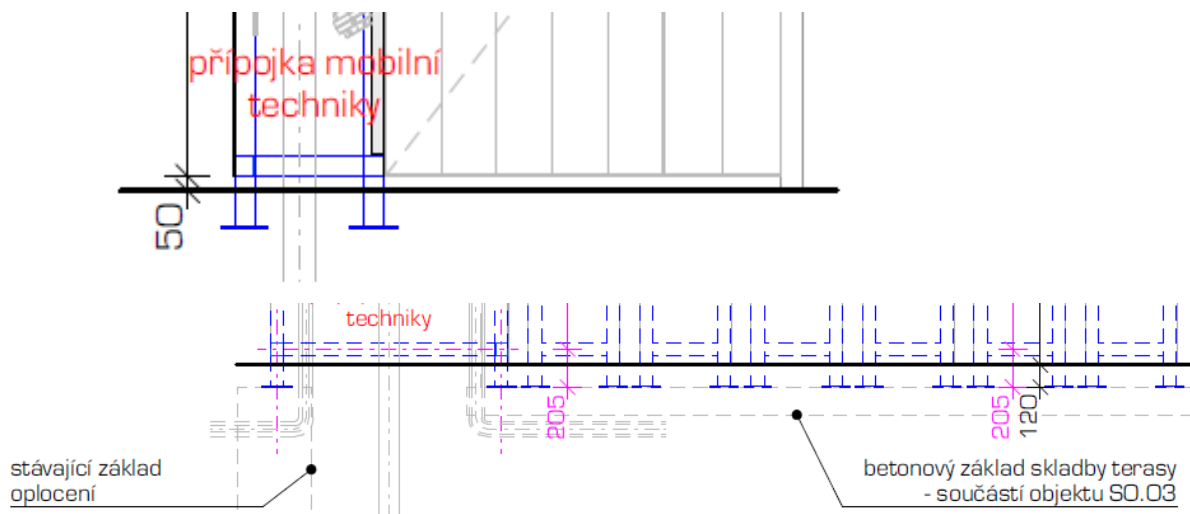
Odpověď č. 31 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 5.

Dotaz č. 34: Z/16 – vstupní „gate“ do zahrady - kotvení

Žádáme o doplnění architektonicko-konstrukčního řezu tímto prvkem Z/16 se znázorněním kotvení do betonové desky tl. 15 cm (ve VV SO 03 uváděného cementobetonového krytu bez jakéhokoliv vyztužení).

Domníváme se, že tloušťka nevyztužené desky je v místě kotevních ploten tj. při okrajích desky nedostatečná.

K dispozici máme pouze grafické znázornění z výpisu prvků.



Odpověď č. 34: Na dotaz bude odpovězeno po získání odpovědi od poddodavatele projektanta. Následně bude zadavatel postupovat v souladu se zákonem.

Dotaz č. 35: Požární rolety Os/02, Os/03

žádáme zadavatele o prověření, zda trvá na požadavku kouřotěsnosti S₂₀₀ či postačí kategorie S_a

Odpověď č. 35: Dle PBR musí být splněn požadavek kouřotěsnosti S₂₀₀!

Odpovědi č. 31 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Informace č. 5: V souvislosti s provedenými změnami zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou původní lhůtu (o 32 kalendářních dnů) + se započtením lhůty, o kterou zadavatel zmeškal dobu pro odpovědi na dotazy č. 12-35 (tj. o 8 pracovních, resp. 12 kalendářních dnů), a to na **12.4.2023 do 10,00 hod.** V souvislosti s tím se mění následující části Výzvy k podání nabídky / Zadávacích podmínek (*uveden nový text*):

4. Lhůta, místo a způsob podání nabídek:

Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dnem odeslání výzvy k podání nabídky a je stanovena v souladu s § 59 odst. 2 zákona na **64** kalendářních dnů. Všechny nabídky budou zadavateli doručeny do **12.4.2024 do 10,00 hod.**, a to na adresu elektronického nástroje.

5.3.2. Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na žádost dodavatele

Písemná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace musí být zadavateli doručena v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona nejpozději 8 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání

nabídek, tj. v případě 2. kola UŘ nejpozději do **28.3.2023, 23,59 hod.**

S pozdravem

Ing. Eliška Kudělková
za zastupujícího zadavatele